



**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מינהליים**

ע"מ 5728/16

ע"מ 7346/16

לפני: כבוד השופט נ' הנדל  
כבוד השופט צ' זילברטל  
כבוד השופט א' שהם

המערערת בע"מ 5728/16  
והמשיבה 5 בע"מ 7346/16: רשת תיכוני טומשין בע"מ

המערערת בע"מ 7346/16  
והמשיבה 5 בע"מ 5728/16: עתיד רשת חינוך ובתי ספר בע"מ

נ ג ד

המשיבה 1 בע"מ 5728/16  
והמשיבה 1 בע"מ 7346/16: רשת עמל 1 בע"מ

המשיבים 2-4 בע"מ בע"מ  
5728/16 והמשיבים בע"מ  
7346/16: עיריית אל-טירה  
ועדת המכרזים עיריית אל-טירה  
ראש עיריית אל טירה

המשיב 6 בע"מ 5728/16  
והמשיב 6 בע"מ 7346/16: משרד החינוך

המשיבה 7 בע"מ 5728/16  
והמשיבה 7 בע"מ 7346/16: המכללה הארצית להכשרה מקצועית

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז מיום  
10.07.2016 בעת"מ 40345-06-16 שניתן על ידי כבוד  
השופטת ו' מרוז

בשם המערערת בע"מ  
5728/16 והמשיבה 5 בע"מ  
7346/16: עו"ד רות ברק; עו"ד אמוץ ויס

בשם המערערת בע"מ

7346/16 והמשיבה 5 בע"מ  
 עו"ד יואב רוזין : 5728/16

בשם המשיבה 1 בע"מ  
 5728/16 והמשיבה 1 בע"מ  
 עו"ד אייל בליזובסקי ; עו"ד אביאל פלינט : 7346/16

בשם המשיבים 2-4 בע"מ  
 בע"מ 5728/16 והמשיבים  
 עו"ד מאזן דעאס : 7346/16 בע"מ

בשם המשיב 6 בע"מ  
 5728/16 והמשיב 6 בע"מ  
 עו"ד רן רוזנברג : 7346/16

בשם המשיבה 7 בע"מ  
 5728/16 והמשיבה 7 בע"מ  
 אין התייצבות : 7346/16

## פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. מונחים לפנינו שני ערעורים שאוחדו על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, עת"מ 16-05-64561 (כב' השופטת ו' מרז). בפסק הדין נקבע כי יש להורות על זכיית משיבה 1 (להלן: עמל) במכרז לניהול שני בתי ספר תיכוניים בשטחה של משיבה 2 – עיריית אל טירה (להלן: העירייה) – לתקופה של שנה החל משנת התשע"ז, כאשר העירייה רשאית להאריך את ההסכם לתקופה של שנה בכל פעם. המערערות השתתפו אף הן במכרז אך לא זכו בו. לטענתן יש להורות כי המכרז שנערך בטל כליל מחמת פגמים שונים שנפלו בו. העירייה תומכת אף היא בעמדתם.

נאמר כבר עתה כי קביעת הסעד בתחום המשפט המינהלי היא בעלת כללים משלה. די להזכיר בהקשר זה את דוקטרינת הבטלות היחסית ואת חשיבותו של המעשה העשוי. היבט נוסף של העניין הוא כי לא פעם, וכך גם בענייננו, מדובר בנושא בעל אינטרס ציבורי – כגון הפעלת בתי ספר – מרכיב ההופך את הציבור למעין צד לעיצוב הסעד או לשיקולים המובילים להכרעה בפסק הדין.

2. על רקע האמור ניתן לקצר. נאמר זאת: לא השתכנענו כי הביקורת שהופנתה על ידי בית משפט קמא כלפי משיב 4 – הוא ראש העירייה – ניצבת על תשתית יציבה דיה. לעניין זה די לומר כי על פי תנאי המכרז, רשאי היה ראש העירייה להחליט האם לקבל את המלצת ועדת המכרזים. הסתייגותו מהמלצת הוועדה על זכייתה של עמל במכרז נסובה סביב נסיון העירייה עם בתי הספר שאותם החזיקה עמל בעבר. עולה כי ראש העירייה פעל במסגרת המנדט שניתן לו.

אם בכל זאת החלטנו שלא להתערב בפסק הדין במסגרת הערעורית – נובע הדבר משיקולים מעשיים ומשפטיים. היינו, לא די בכך שיש צדק בעמדת אחד הצדדים מבחינות מסוימות. יש חשיבות רבה גם לסעד הנדרש. על הסעד להתאים למסגרת העובדתית והמשפטית שנקבעה. לעיתים נתון זה חורץ את גורל הערעור. בענייננו ראוי להדגיש שתי נקודות מרכזיות. ראשית, אי-בהירות המכרז בעניין שיטת הניקוד ויחסה לשיקול של התנהגות המציע בעבר, והגדרת מונח אחרון זה. לאמור, גם אם ראש עירייה רשאי לשקול את עברו של אחד מן המתמודדים במכרז, דבר זה, כשלעצמו, מקשה על ההכרעה אך לא בהכרח מכתוב את התוצאה.

שנית, הנימוק האמור אינו עומד לבדו. מצטרף אליו הנימוק הבא. התוצאה של דחיית הערעורים נובעת מעמדות הצדדים, כל אחד לשיטתו במהלך הדיון. הצדדים התבקשו על ידי המותב להבהיר ולהבהיר שוב מהי התוצאה אליה הם חותרים. המערעורות שמו דגש על ביטול המכרז. הגם שניתן להבין עמדה זו, נראה כי מבחינה משפטית זוהי תוצאה קיצונית שיש לשמור אותה למקרה המתאים. בענייננו, אין זה ברור כלל כי מדובר במקרה המגיע לרף שמצדיק תוצאה כזו. הקושי, ככל שקיים, בניהול המכרז – לא בהכרח מוביל לביטולו. תוצאת הביטול אינה נגזרת מעובדות המקרה ומטיעוני הצדדים. בד בבד, החזרת הדיון לוועדת המכרזים עלולה, מבחינה מעשית, להאריך את הפרשה ללא תועלת הנראית באופן. סעד זה הוצג על ידי כל הצדדים כבלתי מעשי בדיון שנערך בפנינו. באשר לעירייה, צוין כי היא שוקלת שלא להפעיל את האופציה של ניהול בתי הספר על ידי גורם חיצוני בשנת הלימודים הבאה. הובהר כי בכוונתה לנהל בעצמה את בתי הספר. אף לא ברור בשלב זה מהי עמדת משרד החינוך והשפעתה על הנעשה. עולה אפוא כי הסעד שבאמת שנוי מבחינה מהותית במחלוקת בין הצדדים – ביטול המכרז – איננו מתחייב בדין. צא ולמד כי בנסיבות המקרה, ואף משיקולים מעשיים, דין הערעור להידחות.

3. על רקע כל האמור, דעתנו היא כי דין הערעורים להידחות. לנוכח מסקנתנו והנמקותינו, לא ייעשה צו להוצאות.

ניתן היום, י' בניסן התשע"ז (6.4.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט